**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-01 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 54-01/24 в отношении адвоката**

**Л.С.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 54-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

27.11.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.В. в отношении адвоката Л.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат принял поручение на его защиту по уголовному делу, однако не имел для этого законных оснований. Ни заявитель, ни третьи лица не заключали с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи.

21.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 149 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.С.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., которое выразилось в следующем:

- адвокат посетил обвиняемого М.С.В. в ИВС ….. ГУ МВД России по г. М. в отсутствие заключенного письменного соглашения об оказании юридической помощи.

12.02.2024г. от заявителя поступило обращение через Федеральную палату адвокатов РФ.

05.03.2024г от заявителя поступило обращение.

05.03.2024г. от заявителя поступило обращение через Федеральную палату адвокатов РФ (с приложением документов).

13.03.2024г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией изучены обстоятельства оказания адвокатом юридической помощи заявителю и установлено надлежащее исполнение обязанностей защитника доверителя в уголовном судопроизводстве. В процессе осуществления защиты заявителя адвокатом было допущено нарушение порядка оформления своих полномочий при первом посещении доверителя в целях заключения соглашения об оказании юридической помощи. Квалификационная комиссия обоснованно установила, что по обстоятельствам дисциплинарного дела допущенное нарушение носило формальный характер и не повлияло на дальнейшее оказание подзащитному надлежащей юридической помощи. Данное обстоятельство не отменяет обязанности адвоката надлежаще документировать все существенные обстоятельства исполнения принимаемых поручений, исключая возможность последующих спекуляций относительно добросовестности и правомерности своих действий, в особенности, при осуществлении защиты в непосредственно затрагивающем конституционные права и свободы граждан уголовном судопроизводстве.

Репутационные последствия споров, возникающих в связи с ненадлежащим или несвоевременным оформлением полномочий защитника, негативно сказывается на авторитете адвокатского сообщества и института адвокатуры, вследствие чего допущенное нарушение не может рассматриваться как малозначительное.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.С.В., которое выразилось в следующем:

- адвокат посетил обвиняемого М.С.В. в ИВС ….. ГУ МВД России по г. М. в отсутствие заключенного письменного соглашения об оказании юридической помощи.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.С.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов